



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4268/11

Москва

18 мая 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Бондаренко С.П., Марамышкиной И.М., рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Промсвязьбанк», г. Москва, от 21.03.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010 по делу № А40-15260/10-47-140, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2010 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «ОС.А – ТРЕЙД» (далее – общество «ОС.А – ТРЕЙД») и обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» (далее – общество «Мир Океана») о взыскании 11 150 273 рублей 55 копеек по генеральному договору об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России от 11.02.2008 № Т-785.

Суд установил: решением от 18.05.2010 произведена замена истца общества с ограниченной ответственностью «ОС.А – ТРЕЙД» на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «ОСАТ» (далее – общество «ОСАТ»); исковые требования удовлетворены в полном объеме за счет общества «ОСАТ». В удовлетворении исковых требований к обществу «Мир Океана» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2010 решение от 18.05.2010 оставлено без изменений.

Банк в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора полагает несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушающими нормы материального права выводы судов об отсутствии оснований для взыскания истребуемой задолженности в солидарном порядке в связи с погашением обязательств по финансируемым поставкам зачетом встречных требований.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между банком (фактором) и обществом «ОС.А – ТРЕЙД» (продавцом) заключен генеральный договор об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России от 11.02.2008 № Т-785 (далее – договор факторинга), в соответствии с условиями которого продавец принял на себя обязательства безотзывно и безусловно уступить банку денежные требования, вытекающие из предоставления продавцом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьим лицам (дебиторам) на условиях отсрочки платежа, в течение срока действия договора, а банк обязуется передать продавцу денежные

средства в счет этих денежных требований в сроки и порядке, определяемые дополнительным соглашением к генеральному договору и оказывать продавцу иные финансовые услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки в сроки и порядке, определяемые дополнительными соглашениями к договору.

При заключении указанного договора стороны пришли к соглашению, что любое денежное требование к любому из дебиторов продавца переходит к фактору в момент его возникновения (пункт 2.2 договора).

Судами установлено, что в результате заключения продавцом и обществом «Мир океана» (покупателем) договора купли-продажи от 25.01.2008 № 25/01-08 (в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008) продавец принял на себя обязательства поставить в адрес покупателя продовольственные товары в согласованные сроки и количестве, а покупатель обязался принять поставленный товар и оплатить его путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, кассу продавца, либо зачетом взаимных требований в течение 30 дней с момента получения покупателем письменного требования продавца об оплате товара (пункт 3.3 договора).

Факт финансирования банком продавца в счет оплаты требований по его поставкам в адрес общества «Мир Океана» подтвержден материалами дела.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиками условий договора факторинга в части полной оплаты поставок, произведенных обществом «ОС.А – ТРЕЙД» по указанному договору купли-продажи на основании товарных накладных от 13.04.2009 № 937, от 22.04.2009 № 1042, от 07.05.2009 № 1150, от 15.05.2009 № 1191 на общую сумму 10 058 885 рублей 12 копеек, банк обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании разницы между задолженностью по поставкам и сумой фактически полученных банком платежей.

В соответствии с положениями статьи 826 Гражданского кодекса Российской Федерации предметом уступки, под которую предоставляется финансирование, может быть как денежное требование, срок платежа по которому уже наступил (существующее требование), так и право на получение денежных средств, которое возникнет в будущем (будущее требование). При уступке будущего денежного требования оно считается перешедшим к финансовому агенту после того, как возникло само право на получение с должника денежных средств, которые являются предметом уступки требования, предусмотренной договором. Если уступка денежного требования обусловлена определенным событием, она вступает в силу после наступления этого события.

Из материалов дела следует, что продавец направлял покупателю требования об оплате фактору товара, отгруженного по конкретным накладным и счетам-фактурам.

По спорным поставкам продавцом и покупателем произведен зачет взаимных денежных требований на основании соглашения о прекращении обязательства зачетом от 30.06.2009.

В соответствии с положениями статьи 827 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором финансирования под уступку денежного требования не предусмотрено иное, клиент несет перед финансовым агентом ответственность за действительность денежного требования, являющегося предметом уступки. Денежное требование, являющееся предметом уступки, признается действительным, если клиент обладает правом на передачу денежного требования и в момент уступки этого требования ему не известны обстоятельства, вследствие которых должник вправе его не исполнять.

Пункт 3.7. договора факторинга предусматривает, что если фактор выплачивает продавцу досрочные платежи, то платежи дебиторов по уступленным требованиям, ошибочно поступившие в адрес продавца, продавец обязан в течение двух банковских дней перечислить фактору. В

случае, если денежное требование к дебитору не переуступается, продавец обязан перечислить фактору причитающееся ему вознаграждение за фактически оказанные последние услуги в срок трех дней с даты оказания таких услуг.

Кроме того, стороны предусмотрели ответственность продавца за действительность всех денежных требований, являющихся предметом уступки, возможность их передачи и свободу возражений и протестов по ним, а также ответственность за то, чтобы впоследствии означенные требования не изменялись и не прекращались вследствие опротестований или предъявления к зачету дебитором своих денежных требований, основанных на его контракте с продавцом в случае, если они имелись у дебитора ко времени, когда им было получено уведомление об уступке требования фактору (пункт 5.1 договора).

В соответствии с п. 2.2 дополнительного соглашения от 25.05.2006 № 3 к договору факторинга, в случае неоплаты дебитором полностью или частично денежного требования, подпадающего под условия генерального договора, в течение сорока двух дней с даты наступления срока платежа при условии, что полученных фактором от дебитора средств по этому денежному требованию недостаточно для возмещения досрочного платежа и своего вознаграждения, продавец обязан в течение трех банковских дней перечислить фактору разницу между суммой уступленного денежного требования и суммой фактически полученных фактором в оплату данного денежного требования платежей. При этом уступленное денежное требование считается надлежаще исполненным только в случае поступления соответствующей суммы на счет фактора.

В соответствии с пунктом 2.9 указанного дополнительного соглашения, обязательства продавца, предусмотренные пунктом 2.2. данного соглашения, подлежат немедленному исполнению в случае нарушения продавцом каких бы то ни было условий генерального договора факторинга.

Оценив у соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о подтверждении наличия и размера имеющейся задолженности по генеральному договору об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России 11.02.2008 № Т-785 и наличии оснований для взыскания истребуемой задолженности с общества «ОСАТ», как стороны нарушившей условия заключенного сторонами договора факторинга.

Солидарная ответственность продавца и покупателя перед фактором не следует ни из норм главы 43 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни из условий договора факторинга.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, были предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и признаны несостоятельными как основанные на неверном толковании норм права и несоответствующие соглашениям сторон.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-15260/10-47-140 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 18.05.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

С.П.Бондаренко

Судья _____

И.М.Марамышкина

