



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/16225-10

24 декабря 2010 года

Дело №А40-15260/10-47-140

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Тихоновой В.К.,

судей Волкова С.В., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Барсова Е.А., по доверенности от 24.12.2009 г. N 2419;

от ответчиков – от общества с ограниченной ответственностью "ОСАТ" – не явился, извещен; от общества с ограниченной ответственностью "Мир Океана" – Дементьев Д.А., по доверенности от 10.03.2010 года №23,

рассмотрев 20 декабря 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества "Промсвязьбанк"

на решение от 18 мая 2010 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое единолично судьей Рящиной Е.Н.,

на постановление от 16 сентября 2010 года N09АП-16484/2010-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Баниным И.Н., Седовым С.П., Семикиной О.Н.,

по иску Открытого акционерного общества "Промсвязьбанк"

к Обществу с ограниченной ответственностью "ОСАТ", Обществу с ограниченной ответственностью "Мир Океана"

о взыскании солидарно задолженности

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Промсвязьбанк" (далее – ОАО "Промсвязьбанк") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ОСАТ - ТРЕЙД" (правопродшественник общества с ограниченной ответственностью "ОСАТ") и обществу с ограниченной ответственностью "Мир Океана" (далее – ООО "Мир Океана") о взыскании 11 150 273 руб. 55 коп. по генеральному договору N Т-785 от

11.02.2008 г. об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010 г. по делу N А40-15260/10-47-140, оставленным без изменения постановлением от 16 сентября 2010 года N09АП-16484/2010-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда, иски требования удовлетворены к Обществу с ограниченной ответственностью "ОСАТ", а именно: взыскано с Общества с ограниченной ответственностью «ОСАТ» в пользу Открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» 11 150 273 55 коп. долга.

Исковые требования Открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» к Обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» оставлены в полном объеме без удовлетворения.

Полагая иски требования подлежащими удовлетворению за счет Общества с ограниченной ответственностью «ОСАТ», суды первой и апелляционной инстанции исходили из ненадлежащего исполнения обязательств ООО «ОСАТ» по поставкам.

Оставляя без удовлетворения в полном объеме иски требования ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «Мир Океана», суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что права требования, уступленные ООО «ОСАТ» истцу, не возникли у ООО «ОСАТ». Срок исполнения обязательств по оплате отгруженного товара по товарным накладным, указанным ОАО «Промсвязьбанк», не наступил, поскольку обусловлен событием - предъявлением требования по оплате отгруженного товара или подписания соглашения об определении порядка оплаты. Такого требования ООО «ОСАТ», как установили суды обеих инстанций, в адрес ООО «Мир Океана» не поступало. Задолженность ООО «Мир Океана» перед ООО «ОСАТ» погашена посредством зачета встречных однородных требований.

Законность и обоснованность обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции проверяются в порядке ст. 284 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ОАО "Промсвязьбанк" в которой заявитель просит обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неправильным применением судами нижестоящих инстанций норм материального права, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суды посчитали установленными, а также несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на то, что суды первой и апелляционной инстанций необоснованно оставили без удовлетворения ходатайство ОАО "Промсвязьбанк" о назначении экспертизы давности выполнения дополнительного соглашения от 11.02.2008 года к договору

купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года, так как судом не было принято во внимание, что результаты экспертизы могут существенно повлиять на правильное разрешение спора по вопросу о переходе прав требования по поставкам, совершённым ООО «ОСАТ» в адрес ООО «Мир Океана» 13.04.2009 г., 22.04.2009 г., 07.05.2009 г. и 15.05.2009 г. к ОАО «Промсвязьбанк».

По мнению заявителя жалобы, в этой связи ОАО «Промсвязьбанк» было лишено возможности защитить свои права, предусмотренные статьей 830 Гражданского кодекса Российской Федерации об исполнении денежного требования должником финансовому агенту.

Как указывает заявитель жалобы, ссылка ООО «Мир Океана» на отсутствие прав у ООО «ОСАТ» по причине ненаступления события - предъявления требования по оплате отгруженного товара или подписания соглашения об определении порядка оплаты выставления последним также является несостоятельной, так как для проведения зачёта встречных требований необходимо, чтобы указанные требования существовали. По утверждению заявителя жалобы, ООО «Мир Океана» не смогло обосновать, каким образом могло быть прекращено зачётом встречных однородных требований несуществующее требование.

Представитель ОАО «Промсвязьбанк» в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Представитель ООО «Мир Океана» возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах и представленном в соответствии со ст. 279 АПК РФ отзыве на кассационную жалобу.

ООО «ОСАТ» в судебное заседание кассационной инстанции своих представителей не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие. Отзыв на кассационную жалобу от ООО «ОСАТ» в суд кассационной инстанции не поступил.

Выслушав объяснения представителей заявителя кассационной жалобы и ООО «Мир Океана», обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при вынесении судебных актов, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, 11.02.2008 г. между АКБ "Промсвязьбанк" (ОАО) и ООО "ОС.А - ТРЕЙД" заключен генеральный договор N Т-785 от 11.02.2008 г. об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, в соответствии с которым ООО "ОС.А - ТРЕЙД" безотзывно и безусловно обязуется уступить банку денежные требования, вытекающие из предоставления продавцом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьим лицам (дебиторам) на условиях отсрочки платежа, в течение срока действия договора, а банк обязуется передать ответчику ООО "ОС.А - ТРЕЙД" денежные средства в счет этих денежных требований в сроки и порядке, определяемые дополнительным соглашением к генеральному договору и оказывать ответчику ООО "ОС.А - ТРЕЙД" иные финансовые услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки в сроки и порядке, определяемые дополнительными соглашениями к договору.

В силу п. 2 ст. 827 Гражданского кодекса Российской Федерации денежное требование, являющееся предметом уступки, признается действительным, если клиент (третье лицо) обладает правом на передачу денежного требования и в момент уступки этого требования ему не известны обстоятельства, вследствие которых должник ответчик вправе его не исполнять.

В соответствии со ст. 830 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно положениям ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) возникает в соответствии с договором или законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

Статья 832 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае обращения финансового агента к должнику с требованием произвести платеж должник вправе предъявить к зачету только те денежные требования,

основанные на договоре с клиентом, которые уже имелись у должника ко времени, когда им было получено уведомление об уступке требования финансовому агенту.

Как верно установили суды обеих инстанций, АКБ "Промсвязьбанк" (ОАО) передал ООО "ОС.А - ТРЕЙД" денежные средства в счет оплаты требований по поставкам, осуществленным ответчиком в адрес ООО "Мир океана", что подтверждается счет-фактурами, товарно-транспортными накладными, а также платежными поручениями.

Судами установлено, что истец осуществил финансирование ООО "ОС.А - ТРЕЙД" в счет оплаты требований по его поставкам в адрес ООО «Мир Океана» всего на общую сумму 9 073 098 руб. 89 коп.

Согласно пункту 3.3. договора купли-продажи N 25/01-08 от 25.01.2008 г., заключенного между ООО "ОС.А - ТРЕЙД" и ООО "Мир океана", ООО "Мир океана" оплачивает поставленный товар в течение 60 дней с момента отгрузки товара.

ООО "Мир океана" уведомлен о необходимости оплаты поставок ООО "ОС.А - ТРЕЙД" на счет АКБ "Промсвязьбанк" (ОАО), в связи с получением от банка финансирования поставок под уступку денежных требований к ООО "Мир океана".

Судами установлено и сторонами не опровергнуто, что на счет АКБ "Промсвязьбанк" (ОАО) поступили денежные средства в сумме 20 102 руб. 28 коп., которые были направлены последним на погашение задолженности по поставке, в связи с чем по состоянию 22.01.2010 г. разница между задолженностью по поставкам и суммой фактически полученных АКБ "Промсвязьбанк" (ОАО) платежей составила 10 038 782 руб. 84 коп.

В соответствии с пунктом 3.3. договора купли-продажи N 25/01-08 от 21.01.2008 г. (в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008 г.) оплата производится по согласованию сторон путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, кассу продавца, либо зачетом взаимных требований в течение тридцати дней с момента получения покупателем письменного требования продавца об оплате товара.

Данное условие означает, что в соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения обязательства по оплате товара определен моментом востребования и ООО "Мир океана" обязано исполнить его в 30-дневный срок со дня предъявления ООО "ОС.А - ТРЕЙД" требования о его исполнении, как это установлено договором. Таким образом, само право на получение с должника денежных средств, возникает у кредитора только после предъявления требования об оплате отгруженного товара.

В соответствии с пунктом 3.3. договора купли-продажи N 25/01-08 в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008 г. срок оплаты товара определен моментом востребования.

Как следует из материалов дела ООО "ОС.А - ТРЕЙД" направляло в адрес ООО "Мир Океана" письменные требования об оплате отгруженного товара, с момента получения которых у ООО "Мир океана" возникла обязанность оплатить товар в течение тридцати дней. Такие требования направлялись регулярно, кроме тех поставок, обязательства по оплате которых прекращены зачетом.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что ООО "Мир океана" не получало от ООО "ОС.А - ТРЕЙД" письменных требований об оплате товаров полученных по накладным N 937, 1042, 1150, 1191, предусмотренных пунктом 3.3 договора.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что срок исполнения обязательства по оплате отгруженного товара не наступил, так как обусловлен событием - предъявлением требования об оплате отгруженного товара или подписания соглашения об определении порядка оплаты.

Как следует материалов дела, 30 июня 2009 года между ООО "ОС.А - ТРЕЙД" и ООО "Мир Океана" было подписано соглашение от 30 июня 2009 года о прекращении обязательства зачетом, в соответствии с которым обязательство ООО "Мир Океана" перед ООО "ОС.А-ТРЕЙД" по оплате спорных поставок: поставка от 13.04.2009 года – счет-фактура №577, товарная накладная № 937, на сумму 2 500 285, 12 руб.; поставка от 22.04.2009 года – счет-фактура №649, товарная накладная № 1042, на сумму 3 600 000, 00 руб.; поставка от 07.05.2009 года – счет-фактура №171, товарная накладная № 1150, на сумму 2 560 000, 00 руб.; поставка от 15.05.2009 года – счет-фактура №740, товарная накладная № 1191, на сумму 1 398 600, 00 руб., - было прекращено зачетом встречных требований.

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Поскольку в силу нормы ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации для зачета достаточно заявления одной стороны, арбитражные суды первой и апелляционной инстанции установив, что в пункте 3.3. договора купли-продажи N 25/01-08 от 21.01.2008 г. (в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008 г.) срок оплаты товара определен моментом востребования, сделали обоснованный вывод, что стороны, заключая указанное соглашение о прекращении обязательства зачетом от 30 июня 2009 г., действовали в полном соответствии с требованиями статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и были вправе прекратить обязательства зачетом.

Соглашение о прекращении обязательств зачетом от 30.06.2009 г. истцом, либо иным лицом в суде не оспорено, является действительной сделкой,

обязательства по нему прекращены надлежащим исполнением (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанции об оставлении без удовлетворения исковых требований к ООО "Мир Океана", исходя из того, что поскольку до момента заключения соглашения о прекращении обязательства зачетом от 30 июня 2009 г. ООО "ОС.А - ТРЕЙД" не потребовало от ООО "Мир океана" оплатить товары (не направило требование об оплате товара), то данное требование не могло перейти к ОАО "Промсвязьбанк" по генеральному договору от 11.02.2008 г. N Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, следовательно, в силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО "ОС.А - ТРЕЙД" и ООО "Мир океана" имели право прекратить обязательство по оплате товаров зачетом.

В соответствии с п. 2.2. дополнительного соглашения № 3 от 25.05.2006г. к генеральному договору от 11.02.2008 г. N Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России в случае неоплаты дебитором полностью или частично денежного требования, подпадающего под условия генерального договора, в течение сорока двух дней с даты наступления срока платежа при условии, что полученных фактором - ОАО "Промсвязьбанк" от дебитора (ООО «Мир океана») средств по этому денежному требованию недостаточно для возмещения досрочного платежа и своего вознаграждения, продавец (ООО «ОС.А. – ТРЕЙД») обязан в течение трех банковских дней перечислить фактору разницу между суммой уступленного денежного требования и суммой фактически полученных фактором в оплату данного денежного требования платежей. При этом уступленное денежное требование считается надлежаще исполненным только в случае поступления соответствующей суммы на счет фактора.

В соответствии с п. 4.1 от 11.02.2008 г. N Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России после поступления от дебитора на счет ОАО "Промсвязьбанк" полной или частичной оплаты поставленного в соответствии с контрактом товара, оказанных услуг или выполненных работ и получения банком соответствующих платежных документов, банк не позднее следующего банковского дня отправляет на счет продавца оставшуюся часть суммы уступленного требования за вычетом своего вознаграждения, досрочного платежа (финансирования) и сумм, которые банк вправе удержать.

Пункт 7.1 генерального договора от 11.02.2008 г. N Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России предусматривает, что в качестве вознаграждения за услуги, связанные с исполнением генерального договора, банк взимает с продавца факторинговую комиссию в соответствии с тарифами банка, если иные ставки не установлены соглашением сторон. дополнительным соглашением № 4 от 17.06.08года о комиссии за факторинговое обслуживание к Генеральному договору были определены следующие размеры

комиссии, взимаемые с продавца за факторинговое обслуживание в рамках генерального договора.

В форме административного управления дебиторской задолженностью банк удерживает за каждую переданную на факторинговое обслуживание поставку фиксированный сбор в размере 100 рублей (без выплаты финансирования) или 50 рублей (с выплатой финансирования), что следует из условий п. 2.1 дополнительного соглашения № 4 к генеральному договору.

Пунктом 3.1 дополнительного соглашения № 4 к генеральному договору установлено, что комиссия за услуги банка в рамках факторингового обслуживания взимается в процентах от суммы счета-фактуры, ставка которых, в свою очередь, устанавливается в зависимости от группы рисков продавца и конкретного дебитора.

Пунктом 4.1 дополнительного соглашения № 4 к Генеральному договору установлен размер комиссии за предоставление денежных ресурсов продавцу банком. В рамках факторингового обслуживания за каждый день с момента выплаты досрочного платежа до дня поступления соответствующих денежных средств на счет банка комиссия начисляется в процентах годовых от суммы досрочного платежа в рублях РФ.

Судом первой инстанции признан обоснованным расчет истца, согласно которому комиссий ОАО "Промсвязьбанк" составила 2 097 276,94 руб.

ООО «ОС.А. ТРЕЙД» частично исполнило свои обязательства по погашению задолженности, что подтверждается представленными в дело платежными поручениями, вместе с тем за ООО «ОС.А. ТРЕЙД» имеется непогашенная задолженность по уступленным требованиям в сумме 10 038 782,84 руб.

Сумма же задолженности ООО «ОС.А. – ТРЕЙД», составляющая разницу между общей суммой задолженности по выплаченному финансированию и начисленным комиссиям и суммой задолженности по уступленным требованиям за вычетом поступившего погашения, составляет 11 150 273,55 руб.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если иное не предусмотрено законом либо условиями договора.

В соответствии с п. 1 ст. 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным законом и иными правовыми актами или договором.

В силу п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "ОСАТ" (правопреемник общества с ограниченной ответственностью "ОС.А - ТРЕЙД") не представило доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по генеральному договору от 11.02.2008 г. N T-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России и погашения задолженности в размере 11 150 273,55 руб.

При таких обстоятельствах арбитражные суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на наличие правовых и документальных оснований для удовлетворения иска к ООО "ОСАТ" и взыскания с него в пользу истца 11 150 273,55 руб. долга.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что суды первой и апелляционной инстанций необоснованно оставили без удовлетворения ходатайство ОАО "Промсвязьбанк" о назначении экспертизы давности выполнения дополнительного соглашения от 11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года, так как судом не было принято во внимание, что результаты экспертизы могут существенно повлиять на правильное разрешение спора по вопросу о переходе прав требования по поставкам, совершённым ООО «ОС.А-Трейд» в адрес ООО «Мир Океана» 13.04.2009 г., 22.04.2009 г., 07.05.2009 г. и 15.05.2009 г. к ОАО «Промсвязьбанк».

Однако, указанное утверждение уже являлось предметом исследования и оценки арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, его необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов.

Судебная коллегия соглашается с неприятием указанного довода заявителя как несостоятельного и ненашедшего правового и документального подтверждения.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно оставили без удовлетворения ходатайство ОАО "Промсвязьбанк" о назначении экспертизы давности выполнения дополнительного соглашения от 11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года, поскольку это не единственный документ, подтверждающий правоотношения ООО "ОС.А - ТРЕЙД" и ООО "Мир Океана" по исполнению дополнительного соглашения, определяющего момент возникновения обязательств ООО "Мир Океана" по оплате товара, моментом востребования (предъявление ООО "ОС.А - ТРЕЙД" к ООО "Мир Океана" требования об оплате) и экспертиза по установлению конкретной даты давности выполнения документа не реализуема.

Так, в соответствии с пунктом 3.3. договора купли-продажи N 25/01-08 от 21.01.2008 г. (в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008 г.) ООО "ОС.А - ТРЕЙД" направляло в адрес ООО "Мир Океана" письменные требования об оплате отгруженного товара, с момента получения которых у ООО "Мир Океана" возникала обязанность оплатить товар в течение 30-и дней. Такие требования

направлялись регулярно, кроме тех поставок, обязательства по оплате по оплате которых прекращены зачетом.

Как правильно установлено судом апелляционной инстанции, в материалы дела представлено порядка 30 (тридцати) требований ООО "ОС.А - ТРЕЙД" об оплате товара, что с учетом их оценки судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями нормы ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации наряду с дополнительным соглашением от 11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года, свидетельствует о том, что само по себе ходатайство о проведении экспертизы давности только одного доказательства из 30 (тридцати) не может каким-либо образом повлиять на состоявшиеся по делу судебные акты.

Судебная коллегия также находит обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о невозможности определения точной даты документа - дополнительного соглашения от 11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года посредством назначения судебной экспертизы на основании соответствующего ходатайства ОАО "Промсвязьбанк" о назначении экспертизы давности выполнения дополнительного соглашения в связи со следующим.

На сайте АНО "Центр Судебных Экспертиз" (<http://sud-expertiza.ru/expertizi.php?p=338>), предложенного истцом в качестве экспертного учреждения, указано, что данный вид экспертизы по установлению давности выполнения документов практически не реализуем по большинству гражданских и арбитражных споров, где сравнительного материала, например, документов подписанных теми же шариковыми или гелиевыми ручками, и имеющих отпечатки с использованием аналогичной штемпельной подушки именно в тот период времени, либо не достаточно, либо они полностью отсутствуют, возможная точность определения даты составления (написания) документа при наличии достаточного числа сравнительных материалов достигается в пределах максимум в 1-н (один) месяц.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанции, исследуя представленные доказательства и устанавливая обстоятельства спора, пришли к правомерному выводу о том, что отсутствуют доказательства того, что ООО "ОС.А - ТРЕЙД" и ООО "Мир Океана" не подписывали спорное дополнительное соглашение от 11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года.

При этом арбитражным апелляционным судом было принято во внимание, что заявлений о фальсификации доказательства (дополнительного соглашения от

11.02.2008 года к договору купли-продажи №25/01-08 от 21.01.2008 года) от ОАО "Промсвязьбанк" в ходе рассмотрения дела не поступало.

Другие доводы кассационной жалобы, изученные кассационным судом, подлежат отклонению как несостоятельные, направленные на переоценку имеющихся доказательств и установленных судами обстоятельств, что недопустимо в кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не допущено.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых в кассационном порядке решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь ст. ст. 274, 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 мая 2010 года по делу №А40-15260/10-47-140 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья
Судьи

В.К. Тихонова
С.В. Волков
Н.С. Чучунова