



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-16484/2010-ГК

г. Москва  
16 сентября 2010 года

Дело № А40-15260/10-47-140

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2010г.  
Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего Банина И.Н.,  
Судей: Седова С.П., Семикиной О.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца –  
открытого акционерного общества «Промсвязьбанк»  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 18.05.2010г. по делу № А40-15260/10-47-140  
принятое единолично судьёй Рящиной Е.Н.  
по иску открытого акционерного общества «Промсвязьбанк»  
к обществу с ограниченной ответственностью «ОС.А - ТРЕЙД»  
и обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана»  
о солидарном взыскании 11 150 273, 55 руб.  
при участии представителей:  
от истца - Барсова Е.А. по доверенности № 2419 от 24.12.2009г.;  
от ответчика - Романенкова В.В. на основании протокола № 13ОСУ от 28.02.2007г.;  
Дементьев Д.А. по доверенности № 23 от 10.03.2010г.

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ОС.А - ТРЕЙД» (правопродшественник общества с ограниченной ответственностью «ОСАТ») и обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» о взыскании 11 150 273 руб. 55 коп. по генеральному договору № Т-785 от 11.02.2008г. об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010г. по делу № А40-15260/10-47-140 удовлетворены за счёт общества с ограниченной ответственностью «ОСАТ». В удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Мир Океана» отказано.

Истец не согласился с принятым решением в части отказа в удовлетворении исковых требований к ООО «Мир Океана», обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение в указанной части отменить и принять по делу новый судебный акт.

Истец полагает, что при вынесении оспариваемого решения судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеет место недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными. В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представил письменные пояснения.

Ответчик - ООО «Мир Океана» не согласился с доводами апелляционной жалобы, представил письменный отзыв, в котором указал, что считает решение законным и обоснованным. В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, представил письменные пояснения.

Ответчик - ООО «ОСАТ» (правопреемник ООО «ОС.А - ТРЕЙД»), надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания своего представителя для участия в заседании не направил. Каких-либо заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, от ответчика не поступило. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «ОСАТ» в порядке, предусмотренном статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в том числе с учётом положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между АКБ «Промсвязьбанк» (ЗАО) и ООО «ОС.А - ТРЕЙД» заключен генеральный договор № Т-785 от 11.02.2008г. об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, в соответствии с которым ответчик ООО «ОС.А - ТРЕЙД» безотзывно и безусловно обязуется уступить банку денежные требования, вытекающие из предоставления продавцом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьим лицам (дебиторам) на условиях отсрочки платежа, в течение срока действия договора, а банк обязуется передать ответчику ООО «ОС.А - ТРЕЙД» денежные средства в счет этих денежных требований в сроки и порядке, определяемые дополнительным соглашением к генеральному договору и оказывать ответчику ООО «ОС.А - ТРЕЙД» иные финансовые услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки в сроки и порядке, определяемые дополнительными соглашениями к договору.

Банк передал ответчику ООО «ОС.А - ТРЕЙД» денежные средства в счет оплаты требований по поставкам, осуществленным ответчиком в адрес ООО «Мир океана», что подтверждается счет-фактурами и товарно-транспортными накладными.

Перечисление банком ответчику ООО «ОС.А - ТРЕЙД» денежных средств в оплату требований по поставкам подтверждается платежными поручениями. Всего финансирование указанных требований произведено на сумму 9 073 098 руб. 89 коп.

Согласно пункту 3.3. договора купли-продажи № 25/01-08 от 25.01.2008г., заключенного между ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и ООО «Мир океана»,

ООО «Мир океана» оплачивает поставленный товар в течение 60 дней с момента отгрузки товара.

Ответчик ООО «Мир океана» уведомлен о необходимости оплаты поставок ООО «ОС.А - ТРЕЙД» на счет банка, в связи с получением от банка финансирования поставок под уступку денежных требований к ООО «Мир океана».

На счет банка поступили денежные средства в сумме 20 102 руб. 28 коп., которые направлены банком на погашение задолженности по поставке. Таким образом, по состоянию 22.01.2010г. разница между задолженностью по поставкам и суммой фактически полученных банком платежей составила 10 038 782 руб. 84 коп.

В соответствии с пунктом 3.3. договора купли-продажи № 25/01-08 от 21.01.2008г. в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008г. оплата производится по согласованию сторон путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, кассу продавца, либо зачетом взаимных требований в течение тридцати дней с момента получения покупателем письменного требования продавца об оплате товара.

Данное условие означает, что в соответствии со статьёй 314 Гражданского кодекса РФ срок исполнения обязательства по оплате товара определен моментом востребования и ООО «Мир океана» обязано исполнить его в 30-ти дневный срок со дня предъявления ООО «ОС.А - ТРЕЙД» требования о его исполнении, как это установлено договором. Таким образом, само право на получение с должника денежных средств, возникает у кредитора только после предъявления требования об оплате отгруженного товара.

В соответствии с пунктом 3.3. договора купли-продажи № 25/01-08 в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008г. срок оплаты товара определен моментом востребования. Как следует из материалов дела ООО «ОС.А - ТРЕЙД» направляло в адрес ООО «Мир Океана» письменные требования об оплате отгруженного товара, с момента получения которых у ООО «Мир океана» возникла обязанность оплатить товар в течении тридцати дней. Такие требования направлялись регулярно, кроме тех поставок, обязательства по оплате которых прекращены зачётом.

ООО «Мир океана» не получало от ООО «ОС.А - ТРЕЙД» письменных требований об оплате товаров полученных по накладным №№ 937, 1042, 1150, 1191, предусмотренных пунктом 3.3 договора. Это означает, что срок исполнения обязательства по оплате отгруженного товара не наступил, так как обусловлен событием – предъявлением требования об оплате отгруженного товара или подписания соглашения об определении порядка оплаты.

Как следует материалов дела между ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и ООО «Мир океана» заключено соглашение о прекращении обязательств зачетом от 30.06.2009г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к ООО «Мир Океана», суд первой инстанции исходил из того, что поскольку до момента заключения соглашения о прекращении обязательств зачетом ООО «ОС.А - ТРЕЙД» не потребовало от ООО «Мир океана» оплатить товары, то данное требование не могло перейти к ООО «Промсвязьбанк» по генеральному договору от 11.02.2008г. № Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, следовательно, в силу статьи 410 Гражданского кодекса РФ ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и

ООО «Мир океана» имели право прекратить обязательство по оплате товаров зачетом.

Арбитражный апелляционный суд находит такой вывод суда первой инстанции законным, обоснованным и считает, что судом установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

30 июня 2009 года между ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и ООО «Мир Океана» было подписано соглашение о прекращении обязательства зачетом, в соответствии с которым обязательство ООО «Мир Океана» перед ООО «ОС.А-ТРЕЙД» по оплате спорных поставок:

| Дата поставки | Номер счета-фактуры | Номер товарной накладной | Стоимость товара (в рублях) |
|---------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------|
| 13.04.2009    | 577                 | 937                      | 2 500 285,12                |
| 22.04.2009    | 649                 | 1042                     | 3 600 000,00                |
| 07.05.2009    | 717                 | 1150                     | 2 560 000,00                |
| 15.05.2009    | 740                 | 1191                     | 1 398 600,00                |
| ИТОГО         |                     |                          | 10 058 885,12               |

было прекращено зачетом встречных требований (Соглашение о прекращении обязательства зачетом от 30 июня 2009г.).

В соответствии со статьёй 410 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Для зачета достаточно заявления одной стороны, так как в пункте 3.3. договора купли-продажи № 25/01-08 от 21.01.2008г. в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008г. срок оплаты товара определен моментом востребования, следовательно, стороны, руководствуясь статьёй 410 Гражданского кодекса РФ были вправе прекратить обязательства зачетом.

В связи с тем, что до 30 июня 2009 года ООО «ОС.А - ТРЕЙД» не потребовало от ООО «Мир Океана» оплатить Товары (не направило требование об оплате товара), данное требование не могло перейти к ОАО «Промсвязьбанк» по генеральному договору от 11.02.2008г. № Т-785 об общих условиях факторингового обслуживания поставок внутри России, следовательно, в силу статьи 410 Гражданского кодекса РФ ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и ООО «Мир Океана» имели право прекратить обязательство по оплате Товаров зачетом.

Соглашение о прекращении обязательств зачетом от 30.06.2009г. истцом, либо иным лицом в суде не оспорено, является действительной сделкой, обязательства по нему прекращены надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Также суд первой инстанции правомерно отказал истцу в проведении экспертизы давности выполнения документа - Дополнительного соглашения, поскольку это не единственный документ, подтверждающий правоотношения ООО «ОС.А - ТРЕЙД» и ООО «Мир Океана» по исполнению Дополнительного соглашения, определяющего момент возникновения обязательств ООО «Мир Океана» по оплате товара, моментом востребования (предъявление ООО «ОС.А - ТРЕЙД» к ООО «Мир Океана» требования об оплате) и экспертиза по установлению конкретной даты давности выполнения документа не реализуема.

Так в соответствии с пунктом 3.3. Договора купли-продажи № 25/01-08 от 21.01.2008г. в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2008г. ООО «ОС.А - ТРЕЙД» направляло в адрес ООО «Мир Океана» письменные требования об оплате отгруженного товара, с момента получения которых у ООО «Мир Океана» возникала обязанность оплатить товар в течении 30-и дней. Такие требования направлялись регулярно, кроме тех поставок, обязательства по оплате по оплате которых прекращены зачетом.

В материалы дела представлены порядка 30 (тридцати) требований ООО «ОС.А - ТРЕЙД» об оплате товара. Это означает, что само по себе ходатайство о проведении экспертизы давности только одного доказательства из 30 не может каким-либо образом повлиять на решение по делу.

Более того, заявленное ходатайство содержит вопрос эксперту об определении точной даты документа, что по мнению суда апелляционной инстанции является невозможным.

Так на сайте АНО «Центр Судебных Экспертиз» (<http://sud-expertiza.ru/expertizi.php?p=338>), предложенного истцом в качестве экспертного учреждения, указано, что данный вид экспертизы по установлению давности выполнения документов практически не реализуем по большинству гражданских и арбитражных споров, где сравнительного материала, например, документов подписанных теми же шариковыми или гелиевыми ручками, и имеющих оттиски с использованием аналогичной штемпельной подушки именно в тот период времени, либо не достаточно, либо они полностью отсутствуют, возможная точность определения даты составления (написания) документа при наличии достаточного числа сравнительных материалов достигается в пределах максимум в 1-н (один) месяц.

Из вышеизложенного следует, что суд правомерно отказал истцу в проведении экспертизы давности выполнения документа. Оснований для удовлетворения ходатайства о проведении экспертизы, заявленного в апелляционной жалобе, не имеется по выше изложенным основаниям с учетом того, что данное ходатайство в точности повторяет ранее уже рассмотренное судом первой инстанции ходатайство истца.

При этом арбитражный апелляционный суд принимает во внимание, что каких-либо заявлений о фальсификации доказательств, при рассмотрении дела, как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции, от истца не поступало.

В связи с вышеизложенным арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правомерно отклонил исковые требования ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «Мир Океана», т.к. предметом уступки явилось недействительное (не существующее на момент его передачи требование), которое не влечет для сторон обязательств по его исполнению и оснований для солидарного взыскания с ООО «Мир Океана» указанной суммы не имеется.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд полагает, что при принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции на основе всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи и установления существенных обстоятельств настоящего дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, предъявленных к ООО «Мир Океана».

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса и относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2010г. по делу № А40-15260/10-47-140 оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Промсвязьбанк» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

И.Н. Банин

Судьи:

С.П. Седов

О.Н. Семикина